

Penjara Terbuka - Konsep Secara Am
Dan Satu Tinjauan Tentang Perlaksanaannya
Di Penjara Terbuka Marang, Terengganu

Oleh
Ashari Harun
No. Matrik 045403

Latihan Ilmiah
Bagi Memenuhi Sebahagian
Daripada Syarat-syarat Untuk
Ijazah Sarjana Muda Sastera

Jabatan Antropologi dan Sosiologi
Universiti Malaya
Kuala Lumpur

Sessi 1986/87

PENGHARGAAN

Bismillahirrahmanirrahim...

Syukur ke hadrat Illahi kerana dengan rahmat-Nya juga dapat penulis menyiapkan tulisan ini.

Di sini, penulis ingin menyatakan penghargaan terhadap beberapa pihak yang turut terlibat dalam menjayakan penulisan latihan ilmiah ini.

Pertamanya, kepada Encik Abd. Hadi Zakaria, selaku pensyarah dan penyelia kepada penulis. Penulis sangat berbesar hati di atas segala dorongan, bimbingan, kerjasama dan tolak ansur yang beliau hulurkan kepada penulis.

Penulis juga turut menghargai kesediaan dan kesudian para pegawai dan banduan di Penjara Marang, Terengganu, melayani segala pertanyaan penulis ketika penulis melawat penjara tersebut.

Tidak lupa juga kepada teman-teman seperjuangan di Jabatan Antropologi dan Sosiologi, penulis akan tetap mengenang segala budi baik kalian.

Akhirnya, kepada Puan Shamsiah, berbanyak terima kasih penulis ucapkan kerana sudi membantu penulis menaipkan karangan ini.

Umm beranggapan apabila seseorang melakukan jenayah, hukuman

Sekian salam dan maaf.

Jabatan Antropologi & Sosiologi

ASHARI HARUN

Universiti Malaya

Kuala Lumpur.

ABSTRAK

Umum beranggapan apabila seseorang melakukan jenayah, hukuman penjara adalah wajar ke atasnya. Umum juga menganggap dengan memenjarakan mereka yang bersalah itu, perlakuan jenayah dapat disekat atau dikurangkan.

Walau bagaimanapun, anggapan dan jangkaan tersebut kurang tepat. Sebaliknya perlakuan jenayah terus meningkat dari masa ke semasa. Bilangan banduan di penjara semakin bertambah dengan pesatnya. Kesesakan di dalam penjara kemudiannya menjadi suatu masalah utama. Lanjutan daripada itu, usaha-usaha memulihkan banduan menjadi kurang berkesan.

Akhirnya, timbul kesedaran di kalangan setengah pihak yang terbabit dengan sistem pemenjaraan untuk mengadakan lain-lain alternatif kepada sistem pemenjaraan secara tertutup ini. Alternatif yang paling mendapat perhatian ialah konsep 'Penjara Terbuka'. Alternatif ini dianggap dapat memberi sumbangan yang besar dalam usaha-usaha memulihkan banduan dan seterusnya mengurangkan perlakuan jenayah.

KANDUNGAN

Muka Surat

PENGHARGAAN	i
ABSTRAK	iii
KANDUNGAN	iv
SENARAI JADUAL	viii
 BAB I : PENGENALAN	 1
A. Tujuan Kajian	1
B. Bidang Kajian	2
C. Kaedah Kajian	2
D. Masalah Kajian	3
E. Cadangan	4
 II : HUKUMAN DAN PENJARA	 6
A. Hukuman	6
1. Tujuan dan Teori-teori Hukuman	7
i. Teori Pembalasan	8
ii. Teori Deteren	9
iii. Teori Pencegahan	11
iv. Teori Pemulihan	12
B. Penjara	14
1. Sejarah Perkembangan Sistem Penjara	14
2. Penjara : Suatu Institusi Hukuman	15

C. Penjara di Malaysia	16
1. Tinjauan Ringkas	16
2. Penjara Yang Sedia Ada : Tertutup	17
3. Sejauh Mana Keberkesanan Sistem Tertutup	17
4. Masalah dan Kelemahan	18
5. Alternatif Kepada Penjara Tertutup	20
i. Khidmat Masyarakat	20
ii. Probation	22
iii. Parole	23
iv. Penjara Terbuka	23
III : PENJARA TERBUKA : KONSEPNYA SECARA AM	24
A. Sejarah Perkembangan Penjara Terbuka	24
B. Konsep Penjara Terbuka	28
1. Pengertian	28
2. Bentuk Fizikal	30
i. Kawasan Penjara	30
ii. Bangunan-bangunan	32
3. Pentadbiran	33
i. Pegawai Penjara	33
ii. Kawalan Keselamatan	34
iii. Banduan-banduan	35
iv. Program-program	36

BAB	Muka Surat
C. Penjara Terbuka Sebagai Institusi Hukuman	37
1. Penjara Terbuka dan Matlamat Hukuman	38
2. Sejauh Mana Keberkesanan Penjara Terbuka Dalam Mencapai Matlamat Hukuman	40
IV : PENJARA TERBUKA MARANG : SATU TINJAUAN SEIMBAS	42
A. Sejarah Penubuhan Secara Ringkas	42
B. Matlamat Penjara Marang	44
C. Bentuk Fizikal	45
i. Kawasan Penjara	45
ii. Bangunan-bangunan	46
D. Pentadbiran Penjara Marang	47
i. Pegawai Penjara	47
ii. Kawalan Keselamatan	49
iii. Banduan-banduan	50
iv. Program-program	51
V : PENIALAIAN DAN KESIMPULAN	58
BIBLIOGRAFI	64

SENARAI JADUAL

2.1 PERATURAN KADAR JENAYAH 1972 & 1982
BAGI KESALAHAN PERTAMA

2.2 PERATURAN BERKALI MASUK PENJARA : BAGI
PENJARA DI SELURUH MALAYSIA(1983)

BAB I

PENGENALAN

A. Tujuan Kajian

Penjara Terbuka merupakan suatu sejarah baru dalam sistem pemenjaraan di Malaysia. Sebagai alternatif kepada sistem penjara tertutup yang sedia ada, tidak ramai orang yang tahu apakah penjara terbuka? Apakah pula perbezaannya dengan penjara biasa? Jadi, adalah menjadi hasrat utama penulis untuk cuba menjawab persoalan ini.

Sejak sekian lama penjara dianggap sebagai tempat untuk mengurung dan menghukum para pesalah. Penghuninya dianggap "sampah masyarakat" atau dicap "orang jahat". Tidak banyak peluang yang diberikan oleh anggota masyarakat kepada para banduan untuk membolehkan mereka memperbaiki diri dan membina hidup baru. Sistem penjara terbuka cuba membetulkan keadaan ini. Sejauh manakah usaha-usaha telah dilakukan oleh pihak penjara untuk memulihkan para banduan yang terlibat?

Penjara juga dianggap institusi yang terasing daripada masyarakat. Adalah wajar sekali institusi ini khususnya penjara terbuka dikaji dan didedahkan kepada umum agar masyarakat tahu di mana dan setakat mana mereka dapat berganding bahu dengan pihak penjara dalam usaha memulihkan para banduan untuk menjadi anggota masyarakat yang bertanggungjawab.

Mudah-mudahan dengan tinjauan ringkas ini ia dapat memberikan sedikit sebanyak manfaat kepada pihak yang terlibat secara langsung atau tidak langsung dalam proses pemenjaraan khasnya dan proses keadilan amnya.

B. Bidang Kajian

Tajuk latihan ilmiah ini ialah 'Penjara Terbuka - Konsep Secara Am dan Satu Tinjauan Tentang Perlaksanaannya di Penjara Marang, Terengganu.' Bagi memenuhi kehendak tajuk ini, penulis pada awalnya memperihalkan pengertian hukuman dan penjara. Apakah kaitan di antara kedua-duanya? Kemudian penulis akan menghuraikan konsep penjara terbuka dengan merujuk kepada konsep dan keadaan yang wujud di negara-negara Barat. Akhirnya, penulis akan meninjau pelaksanaan konsep tersebut di Penjara Marang, Terengganu. Sejauh manakah ia menepati konsep terbuka?

C. Kaedah Kajian

Beberapa cara telah digunakan oleh penulis untuk mendapatkan bahan-bahan dan maklumat yang berkaitan dengan tajuk kajian:-

(i) Penyelidikan Perpustakaan

Penulis telah merujuk kepada bahan-bahan yang berupa karangan dan tulisan dari buku-buku, majalah, jurnal dan akhbar-akhbar tempatan yang dapat memberikan maklumat tentang sistem pemenjaraan dan lain-lain hal yang berkaitan dengannya.

(ii) Lawatan

Penulis pernah ke Penjara Marang, Terengganu, sebanyak lima kali atas urusan peribadi. Lawatan secara tidak formal ini memberi peluang kepada penulis membuat

pemerhatian dan tinjauan secara tidak langsung ke atas beberapa aspek yang berkaitan dengan penjara terutama aspek fizikalnya.

D. Masalah Kajian

Masalah utama yang dihadapi oleh penulis ialah untuk mendapatkan kebenaran daripada pihak Jabatan Penjara Malaysia bagi menjalankan kajian di Penjara Marang, Terengganu. Pihak Penjara Marang tidak dapat berbuat apa-apa dan bagi pihak Penjara Marang, mereka tidak mempunyai apa-apa halangan dan telahpun memberi persetujuan awal.

Setelah puas menunggu hampir satu setengah bulan lamanya, jawapan yang diberikan sangatlah mendukacitakan hati penulis (lihat Lampiran A). Penulis tidak diberi kebenaran untuk menjalankan kajian atas alasan Penjara Marang belum siap sepenuhnya walaupun ia telah diwartakan sebagai Penjara Terbuka sebagaimana yang tersiar di dalam Warta Kerajaan Jil 29 pada 8 Ogos 1985 (Berita Harian, 24hb. Jan, 1987).

Walau bagaimanapun, penulis terpaksa juga meneruskan penulisan secara tinjauan ini memandangkan masa yang terhad lantaran begitu lama menunggu jawapan daripada pihak Jabatan Penjara Malaysia. Penulis juga tidak mempunyai pilihan lain untuk menyiapkan latihan ilmiah ini. Proses mencari masalah kajian yang lain bukanlah satu proses yang mudah kerana banyak perkara yang perlu dipertimbangkan. Tambahan pula beberapa maklumat yang diperlukan oleh penulis telahpun diperolehi semasa penulis

membuat lawatan tidak formal terdahulu daripada itu. Walaupun tidak begitu lengkap, penulis merasakan ia dapat membantu penulisan latihan ilmiah ini.

Penulis juga menghadapi kesukaran untuk mendapatkan bahan-bahan bertulis mengenai kedudukan sistem penjara di negara ini. Pihak Jabatan Penjara Malaysia tidak banyak menerbitkan laporan tahunannya kepada umum. Apa yang ada hanyalah laporan sehingga tahun 1952 sahaja. Oleh itu sejarah perkembangan sistem penjara di Malaysia tidak dapat dikesan dengan sempurna.

Di samping itu tidak ramai penulis tempatan mengambil daya usaha untuk menulis buku-buku dan artikel yang berhubung dengan hukuman dan penjara di Malaysia. Jadi, penulis banyak membuat rujukan kepada buku-buku berbahasa Inggeris yang tentunya memperihalkan sistem penjara di negara-negara luar.

E. Cadangan

Bagi mereka yang ingin mengkaji aspek-aspek yang berkaitan dengan sistem penjara dihasihratkan mendapatkan kebenaran daripada pihak Jabatan Penjara Malaysia terlebih dahulu, dengan membuat permohonan terlebih awal. Ini dapat mengelakkan masa yang terbuang lantaran menunggu jawapan yang memakan masa hampir dua bulan lamanya atau kurang sedikit daripada itu. Tambah menyulitkan sekiranya mereka yang membuat permohonan tersebut gagal mendapat kelulusan. Pemohon dinasihatkan juga agar

mendapatkan sokongan daripada pihak penjara yang ingin dikaji.

Menyertakan satu kertas kerja berkait dengan apa yang ingin dikaji oleh pemohon adalah sangat berfaedah dan membantu pemohon mendapat kelulusan untuk menjalankan kajian.

BAB II

HUKUMAN DAN PENJARA

Kerap kali kalau disebut hukuman, kita dengan mudah mengaitkannya dengan penjara. Penjara dianggap sebagai tempat mengurung para pesalah yang telah dijatuhkan hukuman oleh mahkamah undang-undang. Demikian menurut tafsiran Sol Rubin (1963 : 22). Di dalam bab ini penulis akan memperihalkan hukuman dan penjara sebagai unsur yang penting dalam proses keadilan.

A. Hukuman

Mengikut Black's Law Dictionary, hukuman ialah denda atau sekatan kebebasan ke atas seseorang pesalah yang dikenakan oleh pihak yang berwibawa atau mempunyai kuasa undang-undang dan dengan perintah mahkamah di atas kesalahan atau jenayah yang dilakukan oleh individu tersebut (Blade's Dictionary : USA : 1979).

Dr. Walter Recless, memberikan definisi yang agak luar tetapi kabur. Katanya, hukuman adalah tindakan sesuatu negeri (state) ke atas anggotanya yang melakukan kesalahan (1940 : 258). Westermach pula berpendapat, hukuman melibatkan rasa sakit atau derita yang dialami oleh pesalah dengan cara tertentu yang dijatuhkan oleh atau di atas nama masyarakat yang dianggotainya, tidak kira sama ada ia ahli sementara atau ahli masyarakat yang kekal (1931 : 169).

Pendek kata, hukuman adalah balasan yang dikenakan ke atas mana-mana anggota masyarakat yang melanggar nilai-nilai dan peraturan yang ditetapkan oleh masyarakat itu. Ia juga melibatkan rasa sakit atau derita seperti dalam bentuk sekatan kebebasan ke atas para pesalah. Hukuman yang dikenakan ini membayangkan keinginan anggota masyarakat untuk mempertahankan nilai-nilai yang ada di samping sebagai alat untuk memberi kesedaran dan memulihkan para pesalah agar menjadi anggota masyarakat yang berguna.

1. Tujuan dan Teori-Teori Hukuman

Secara umum, tujuan sesuatu hukuman itu adalah untuk memulihkan seseorang pesalah, menghalangnya daripada terus melakukan kesalahan dan sebagai ingatan kepada orang lain agar tidak melakukan kesalahan yang serupa. Dengan lain kata, hukuman bertujuan mengingatkan orang ramai bahawa setiap kesalahan yang dilakukan akan menerima balasan yang setimpal.

Walaupun begitu, Profesor Green (1960 : 554), mengatakan:

"...the primary purpose of punishment is not to change the criminal's behaviour but simply to reward law-abiding citizen by giving them visible evidence that their way of life is valued."

Bentham (1825 : 132), pula berpendapat tujuan akhir sesuatu hukuman adalah sebagai pencegahan dan juga pembalasan.

Berdasarkan berbagai-bagai tujuan hukuman inilah, ahli-ahli penologi telah mengemukakan pelbagai teori yang berkaitan dengan hukuman.

(i) Teori Pembalasan

Teori ini telah lama wujud dan sehingga kini diterima umum. Mengikut konsep ini individu yang melakukan kesalahan akan dibalas kesalahannya dengan hukuman yang setimpal (Orland : 1973 : 183).

Sukar untuk mengukur setakat mana hukuman ini dapat membawa kepada keadilan sejagat. Walaupun begitu menurut Sethna (1964 : 210), pembalasan yang semata-mata berdasarkan kepada dendam dan melibatkan kepentingan peribadi hendaklah dielakkan. Sebaliknya ia hendaklah menunjukkan penglibatan nilai-nilai masyarakat seluruhnya bagi menjamin tidak berlakunya penindasan terhadap individu yang bersalah.

Konsep pembalasan ini telah lama wujud dan dipraktikkan dan telah menjadi suatu tradisi kehakiman. Walaupun begitu ada juga golongan yang menentang dan mahukan konsep ini dihapuskan dengan alasan tidak sesuai lagi diamalkan. Golongan ini digelar 'utilitarian'. Mereka berpendapat, untuk menghalang atau mengurangkan tindakan antisosial, tidak perlu disiksa si pesalah itu kerana ia tidak mendatangkan apa-apa faedah! (Orland : 1973 : 184).

(ii) Teori Deteren

Mengikut konsep ini, individu yang dikenakan hukuman akan merasa serik dan tidak akan melakukan kesalahan lagi pada masa hadapan. Ini dipanggil deteren khusus. Hukuman ini juga bertujuan sebagai pengajaran kepada individu lain agar tidak melakukan kesalahan yang sama. Ini dipanggil deteren am.

Pembahagian bentuk deteren ini hanya dari segi teori sahaja sedangkan pada praktiknya ia disatukan.

Kebanyakan kes yang diputuskan oleh mahkamah menggabungkan kedua-dua bentuk deteren ini. Misalnya dalam kes Teh Ah Cheng v. Public Prosecutor (1976 : 2 MLJ : 186), Hakim Yusuffe Abdool Cader mengatakan:

"... Deterrence in this case would be that of the accused and likely offenders similarly inclined..."

Sementara itu Hakim Yusuffe sekali lagi dalam kes

Micheal Ben Anak Panggi v. Public Prosecutor (1979 : 2 MLJ : 68), setelah merujuk kepada kes Public Prosecutor v. Tengku Mahmood Iskandar (1974 : 1 MLJ : 110), mengatakan:

"... In passing sentence the court must have a specific purpose in mind that is the public interest... The sentence must also be a deterrent not only to applicant himself but to others like him."

Hukuman berat juga dikatakan sebagai satu deterren.¹

Dalam kes Loh Hock Seng & Anor v. Public Prosecutor (1980 : MLJ : 13), Mahkamah Persekutuan telah membenarkan rayuan Pendakwaraya ke atas hukuman yang dijatuhkan daripada hukuman penjara seumur hidup kepada hukuman mati. Dalam keputusan yang disampaikan oleh Mahkamah Persekutuan:

"...the time has now come for some more vigorous element of deterrence to be brought to bear upon those trafficking drugs, both active and potential, who are no less than engineers of evil and pedlars of death, to the intent and extent that those one step a head and in the course of promoting or participating in such heinous activity should realise extremely grave consequences they face..."

(Ibid : 14)

Keberkesanan teori ini agak diragukan. Kalau dilihat Jadual 1.1 di sebelah, terdapat pengurangan dalam kadar bilangan banduan yang melakukan kesalahan buat kali pertama.

¹ Contohnya Akta Dadah Merbahaya 1952 (Pindaan 1983) telah mengenakan hukuman mati kepada pengedar dadah. Begitu juga dengan Akta Senjatapi (Hukuman Lebih Berat), 1971.

JADUAL 1.1 PERATUSAN KADAR JENAYAH 1972 & 1982
BAGI KESALAHAN PERTAMA

Tahun	Peratusan
1972	72.28
1982	59

Sumber: Ibu Pejabat Penjara Malaysia, Taiping,
Perak.
(Utusan Malaysia, 9 Ogos 1983)

Jika kita melihat angka-angka yang ditunjukkan oleh jadual di atas, keberkesanan teori ini mungkin ada benarnya. Tetapi apabila Harian Nasional, 16 Mac 1984, memunjukkan terdapatnya pertambahan pesat dalam bilangan banduan di penjara-penjara Malaysia sejak tahun 1975, keberkesanan teori ini telah diragukan. Di dalam Berita Harian 7 Februari '83, juga menyatakan bahawa kadar pertambahan bilangan banduan di penjara Johor Bahru telah meningkat sebanyak 200 peratus.

(iii) Teori Pencegahan

Mengikut teori ini, hukuman melibatkan sekatan secara fizikal. Para pesalah yang dihukum penjara tersekat kebebasannya dan tidak mempunyai peluang untuk melakukan kesalahan seterusnya (Thomas : 1964 : 560).

Mengikut teori ini semakin lama tempoh hukuman yang dikenakan kepada seseorang pesalah, keberkesanan hukuman untuk mengurangkan perlakuan jenayah semakin berkesan.

Menurut Hakim Sharma dalam kes Abdul Wahab v. Public Prosecutor (1970 : 2 MLJ : 204):

"... I am of the view, looking at the previous history of the appellant and his whole criminal record, right from his childhood days... A great part of his adulthood has been spent in prison and it may perhaps do the society some good if he kept away from the public."

Jadi, teori ini hanya mementingkan kepentingan masyarakat sahaja tanpa mengambil kira kepentingan individu yang melakukan kesalahan. Mengikut teori ini, si pesalah lebih baik diasingkan daripada masyarakat untuk suatu jangka masa tertentu. Tentunya cara ini bukannya cara yang paling berkesan.

(iv) Teori Pemulihan

Teori ini merupakan penemuan baru dalam mengimbangi tujuan hukuman. Menurut Orland (1973 : 188), ianya bermula pada awal abad ke 20. Konsep pemulihan ini tidak lagi memandang hukuman sebagai pembalasan semata-mata tetapi sebagai satu cara untuk memperbaiki sikap pesalah agar ia dapat membentuk corak hidup yang baru yang dapat diterima oleh masyarakatnya (Thomas : 1964 : 562).

Jadi, seseorang yang telah melakukan kesalahan patut dianggap sebagai seorang pesakit yang memerlukan rawatan untuk membolehkan mereka memperbaiki corak kehidupan mereka pada masa hadapan.

Menurut Seth (1911 : 322):

"In virtue of his manhood or personality the criminal must be convinced of the righteousness of the punishment...he must see the righteousness of the punishment before it can work out in him its peaceable fruits of righteousness."

Jadi, hukuman yang dikenakan ke atas seseorang pesalah tidak akan memberi faedah yang besar dalam memulihkan pesalah sekiranya sikap dan latarbelakangnya tidak diambil kira. Menurut Seth, J. lagi:

"The deepest warrant for the effectiveness of punishment as a reformation agent is found in its ethical basis as on fact of justice...The judgement of society upon the man must become the judgement of a man himself, if it is to be effective as an agent of reformation..."

(Id. : 323)

Banyak syor telah dikemukakan dalam rancangan pemulihan ini, meliputi pendidikan rohani dan latihan kemahiran dengan tujuan agar apabila dibebaskan nanti seseorang individu itu dapat berdikari dan dapat menjalani kehidupan berdasarkan nilai-nilai masyarakat.

B. Penjara

Menurut Sethna (1964 : 18), penjara adalah tempat tahanan di mana banduan-banduan ditahan untuk tujuan-tujuan tertentu. Mengikut Ordinan Penjara 1952, Seksyen 2, penjara adalah:

"Any house, building, enclosure, or place, or any part thereof, declared to be a prison under section 3."

Seksyen 3 pula memperuntukkan:

"The Minister for Home Affairs, by notification in the Gazette, may:

- a. declare any house, building, enclosure or place or any part thereof to be a prison for the purpose of this ordinance for imprisonment or detention of person lawfully in custody..."

Di dalam ordinan ini hanya menyebutkan penjara itu sebagai tempat kurungan atau tahanan orang-orang tertentu mengikut undang-undang. Ianya tidak menyatakan bagaimana mereka itu ditahan. Ia juga tidak menggariskan apakah tujuan sesebuah penjara.

1. Sejarah Ringkas Perkembangan Sistem Penjara

Penjara yang pertama dipercayai wujud pada tahun 1557 (Carney : 1974 : 79). Pada peringkat awal penubuhan institusi ini, keadaan penjara adalah tidak teratur. Menurut Burns (1975 : 1108), pada abad ke 18 barulah ada usaha-usaha untuk memperbaiki keadaan penjara. Terdapat beberapa orang tokoh yang terkenal dalam sejarah pemuliharaan sistem penjara ini. Misalnya Sir John Howard dan Cesare Beccaria.

Sementara itu dalam tahun 1704, Pope Clement XI telah memubuhkan 'Hospice of St. Micheal' di Rom yang kemudiannya telah menjadi satu era baru dalam sistem penjara (Wines : 1895 : 121-122). Pope Clement XI telah memperkenalkan sistem penjara yang membezakan banduan-banduan di dalam sel-sel yang berasingan. Tujuh puluh tahun kemudian barulah wujud sistem penjara yang sama di Ghent, Belgium (Barnes : 1930 : 152).

Di England, hasil usaha Sir John Howard, beberapa buah penjara yang mementingkan pemulihan banduan telah dibina. Misalnya penjara di Harsham, Sussex (1776). Beberapa undang-undang juga telah diluluskan oleh Parlimen England bagi menjamin perlaksanaan pemulihan di penjara. Misalnya pada tahun 1882 satu akta telah diluluskan bagi menyatukan semua undang-undang penjara di England. Sementara itu Akta Penjara 1865 di England mengkehendaki setiap penjara dibina dalam bentuk sel-sel dan menjalankan sistem pengasingan banduan.

Dalam tahun 1895 pula, England telah mengisytiharkan bahawa deteren dan pemulihan adalah tujuan asas penjara di negaranya (Burns : op. cit. : 114).

2. Penjara: Suatu Institusi Hukuman

Pada asasnya, penjara adalah tempat untuk mengurung para banduan. Ianya telah dimainkan oleh penjara sejak ia diperkenalkan lagi. Penjagaan banduan sahaja yang mungkin berubah. Kini, peranannya juga telah ditukar. Dalam tahun 1870, 'American Prison Association' telah mengisytiharkan bahawa tujuan utama penjara di Amerika ialah untuk pemulihan dan bukannya untuk penyiksaan (Hendrick : 1969 : 22-25).

Selari dengan perubahan masa, penjara kini bukan lagi untuk mengurung dan memberi balasan setimpal kepada banduan semata-mata tetapi telah berubah fungsinya untuk memulihkan banduan. Dengan itu berbagai-bagai rancangan telah diadakan bagi menjamin banduan yang akan dibebaskan nanti dapat hidup mengikut norma-norma dan nilai-nilai yang ditetapkan oleh masyarakatnya.

Sejauh manakah keberkesanan penjara dalam memenuhi kehendak hukuman masih menjadi persoalan yang kurang jelas. Apa yang pasti ialah penjara merupakan sebuah institusi hukuman bagi menjami keadilan masyarakat seluruhnya.

C. Penjara di Malaysia

1. Tinjauan Ringkas

Kebanyakan penjara yang wujud di Malaysia telah ada sebelum merdeka lagi. Misalnya Penjara Pudu mula dibuka pada tahun 1895; Penjara Alor Setar 1893 dan Penjara Pengkalan Chepa, Kelantan 1950.

Sehingga kini terdapat kira-kira lima belas buah penjara di Semenanjung Malaysia: 2 di Kedah; 2 di Pulau Pinang; 3 di Perak, 1 di Kelantan; 1 di Terengganu; 1 di Pahang; 1 di Melaka dan 1 di Johor. Sementara itu sebuah penjara di Simpang Renggam, Johor dan sebuah lagi di Chenor, Pahang, masih dalam pembinaan.

Hanya dua buah sahaja yang boleh dikatakan penjara terbuka iaitu Penjara Pengkalan Chepa, Kelantan dan Penjara Marang, Terengganu.

Lain-lainnya merupakan penjara tertutup. Di Penjara Alor Setar, sistem tertutup diamalkan tetapi bagi banduan yang hampir tamat tempoh hukumannya ditempatkan di 'Pusat Peralihan' yang menjalankan konsep terbuka.

2. Penjara Yang Sedia Ada: Tertutup

Penjara yang mengamalkan sistem tertutup ini mempunyai beberapa ciri tertentu. Dari segi fizikalnya, ia dikelilingi oleh tembok-tembok batu yang tinggi dan dipagari dengan kawat berduri di bahagian atasnya. Di setiap penjuru penjara pula terdapat menara-menara kawalan yang sentiasa diawasi oleh pengawal-pengawal keselamatan.

Kawalan keselamatan yang ketat juga dikenakan untuk mengelakkan banduan-banduan melarikan diri. Dengan ini penjara tertutup merupakan institusi yang terasing daripada masyarakat luar. Masyarakat luar tidak mendapat sebarang gambaran tentang apa yang berlaku di dalam penjara.

3. Sejauh Mana Keberkesanan sistem Tertutup

Kalau dilihat kepada tujuan penjara sebagai tempat untuk mengurung pesalah sebagai balasan di atas kesalahannya, tujuan penjara telah tercapai. Mereka yang dipenjarakan akan merasakan betapa getirnya dikurung dan hidup dalam serba kekurangan. Mereka akan menghadapi

berbagai-bagai tekanan dari segi mental atau fizikal² (Hawkins : 1976 : 30).

Di samping itu pengurangan pesalah juga dapat menjamin keselamatan awam buat sementara waktu.

4. Masalah Dan Kelemahan

Kesesakan merupakan satu masalah di dalam penjara (Berita Harian, 31 Mac 1987). Menurut Bahagian Rekod, Penjara Pudu, Kuala Lumpur, sehingga bulan Mei 1984, terdapat kira-kira 3,600 orang banduan di situ sedangkan penjara hanya dapat menampung 1,500 orang banduan sahaja. Satu sel yang sepatutnya memuatkan tiga orang banduan terpaksa diisi dengan sepuluh orang banduan. Dan bilangan pegawai hanyalah seramai 370 orang untuk mengawal seramai 3,600 orang banduan.

Terdapat juga keadaan di mana banduan yang pernah dimasukkan ke dalam penjara terpaksa dipenjarakan semula. Mengikut Jadual 2.1 di sebelah, terdapat peraturan yang tinggi dalam kemasukan semula banduan ke dalam penjara. Hampir separuh daripada jumlah banduan adalah mereka yang pernah dipenjarakan.

² Misalnya badan yang kurus, merasa jemu dan tersisih daripada masyarakat luar.

JADUAL 2.1 PERATUSAN BERKALI MASUK PENJARA: BAGI
PENJARA DI SELURUH MALAYSIA (1983)

Bilangan masuk penjara	Peratus
1	59
2	21
3	10
4	4.9
5	1.2
6	1.3
7	0.4
8	0.2
9	0.1
10	1
11 dan ke atas	0.2

Sumber: Ibu Pejabat Penjara Malaysia,
Taiping, Perak.
(Utusan Malaysia, 9 Ogos 1983)

Mengapa keadaan ini berlaku? Di samping kekurangan pegawai-pegawai, program pemulihan yang tidak teratur lantaran penjara terlalu sesak juga merupakan satu kelemahan dan tidak dapat memulihkan banduan dengan berkesan (Berita Harian 31 Mac 1987). Penjara juga dianggap tempat yang hina di sisi masyarakat. Banduan yang telah dibebaskan menghadapi masalah untuk diterima kembali ke pangkuan masyarakat. Keadaan ini memaksa mereka kembali melakukan kesalahan dan dipenjarakan semula sekiranya dapat ditangkap. Misalnya bekas banduan sukar diterima bekerja dalam agensi-agensi pekerjaan tertentu. Apabila

keadaan mendesak mereka mungkin terpaksa mencuri kerana memerlukan wang untuk survival hidup mereka dan mungkin lain-lain tanggungannya. Stigma ini merupakan satu aspek yang menghalang keberkesanan penjara untuk memulihkan banduan.

Jadi, sistem tertutup tidak dapat menjalankan fungsi untuk memulihkan banduan dengan berkesan. Sistem lain yang dirasakan lebih berkesan perlu diambil atau ditubuhkan.

5. Alternatif Kepada Penjara Tertutup³

(i) Khidmat Masyarakat

Kesesakan merupakan masalah utama di penjara. Satu daripada cara mengatasinya ialah dengan menggantikan hukuman pemenjaraan singkat dengan 'Sistem Khidmat Masyarakat' (Berita Harian 20 Jun 1983). Di bawah sistem ini, mereka yang dikenakan hukuman penjara di bawah tempoh tiga bulan boleh memilih untuk menjalani suatu tempoh khidmat masyarakat. Ianya termasuklah kerja-kerja amal mengikut keperluan semasa yang difikirkan boleh mendatangkan manfaat kepada orang ramai.

³Maksud penulis ialah rancangan yang telah dilaksanakan oleh negara-negara luar.

Dengan pelaksanaan sistem ini, dianggarkan dapat mengurangkan jumlah banduan dari sepuluh hingga dua puluh peratus. Bermakna ianya dapat mengurangkan jumlah banduan kira-kira 5,000 hingga 6,000 orang daripada jumlah yang ada sekarang, iaitu kira-kira 14,500 orang. (Utusan Malaysia 9 Ogos 1983).

Di Malaysia, program Khidmat Masyarakat ini masih dalam peringkat perancangan setelah mendapat syor daripada Kementerian Kebajikan Masyarakat (Berita Harian 20 Nov. 1987).

Di bawah sistem ini bagi para banduan, selain daripada bertujuan sebagai latihan untuk menghadapi masyarakat luar apabila dibebaskan nanti, sekurang-kurangnya stigma yang dikenakan ke atas banduan oleh masyarakat dengan menganggap banduan sebagai 'sampah masyarakat' dapat dikikis. Banduan juga berpeluang memberikan sesuatu yang berfaedah kepada masyarakat jika mereka diberi latihan dan bimbingan yang betul.

Khidmat Masyarakat juga dapat mengimbangi kedudukan sosial si pesalah yang berada dan tidak berada. Mereka yang berada tentu mampu membayar denda yang dikenakan dan tidak perlu ke penjara. Bagi mereka yang tidak mampu, apabila dikenakan perintah menjalani program Khidmat Masyarakat, kedudukan sosial mereka boleh lagi dipertahankan dan tidak dicap sebagai banduan.

Dari sudut ekonomi, pengurangan bilangan banduan di penjara sebanyak dua puluh peratus akan dapat menjimatkan perbelanjaan negara. Purata perbelanjaan seorang banduan ialah sebanyak \$1.80 sehari. Dengan sistem ini, dianggarkan sebanyak \$10,800.00 dapat diijimatkan sehari yang meliputi perbelanjaan seramai enam ribu orang banduan.

(ii) Probation⁴

Burns (1975 : 25), mendefinisikan probation sebagai 'suatu tempoh untuk memperbaiki diri' atau 'tempoh percubaan'. Bagi ahli hukum pula, ia bermaksud 'suatu perintah, satu badan atau satu proses' (Dressler : 1959 : 6).

Jadi, probation mewakili sikap kehakiman terhadap si pesalah. Ia adalah bebas di dalam masyarakat tetapi tertakluk kepada beberapa syarat dan perintah yang ditetapkan oleh mahkamah. Probation juga dapat diertikan sebagai sebuah badan atau organisasi yang memberikan perkhidmatan membantu mahkamah dengan cara-cara tertentu dalam pentadbiran keadilan. Sebagai satu proses pula, ianya termasuklah siasatan dan

⁴ Rancangan ini belum lagi dilaksanakan di Malaysia.

nasihat-nasihat kepada mahkamah sebelum hukuman dijatuhkan kepada pesalah (Id. : 7-10).

Daripada sistem ini tentu banyak manfaat dapat diberikan kepada masalah yang dihadapi oleh penjara. Misalnya, masalah kesesakan dapat di atasi. Begitu juga dengan sikap masyarakat terhadap bekas pesalah, sedikit sebanyak boleh dikikis.

(iii) Parole

Parole merupakan suatu sistem di mana banduan yang ditahan akan dibebaskan terlebih awal sebelum tamat tempoh hukumannya. Sistem ini dimulakan di England setelah ditetapkan dalam satu Akta Keadilan Jenayah 1967 dan berkuatkuasa pada 1 April 1968 (William Hall : 1975 : 72). Sistem ini dianggap yang paling berjaya semenjak ianya diperkenalkan. Ianya bukan sahaja memberi peluang kepada banduan untuk menyesuaikan diri dengan masyarakat tetapi dapat mengurangkan kesesakan di dalam penjara dengan bilangan yang agak besar (Id. : 73).

(iv) Penjara Terbuka

Ia merupakan perkembangan terbaru sebagai alternatif kepada penjara tertutup dan lain-lain sistem pemulihan banduan yang ada. Ianya dipercayai dapat mengatasi banyak masalah yang dihadapi oleh penjara dan banduan yang menjalani sistem tertutup.

BAB III

PENJARA TERBUKA: KONSEPNYA SECARA AM

Penjara Terbuka dianggap berjaya dalam mencapai matlamat hukuman dan pemenjaraan sejak ia diperkenalkan pada akhir abad ke sembilan belas dahulu (Carney: 1974: 134).

Di dalam bab ini penulis akan memperihalkan latar belakang sejarah sistem penjara terbuka dan beberapa pengertian mengenainya. Di samping itu penulis akan memperihalkan sifat-sifat fizikal dan keadaan dalaman¹ penjara terbuka. Daripada keadaan inilah dapat dinilai peranan dan keberkesanan penjara terbuka dalam mencapai matlamat hukuman serta sejauhmanakah konsep penjara terbuka diamalkan di Penjara Marang, Trengganu yang akan penulis perihalkan di dalam bab berikutnya.

Di dalam bab ini penulis hanya memperihalkan konsep penjara terbuka secara am dengan merujuk kepada keadaan yang terdapat di negara-negara Barat.

A. Sejarah Perkembangan Penjara Terbuka

Penjara Terbuka merupakan perkembangan terbaru dalam sejarah sistem penjara. Konsep ini mula dikenali pada akhir abad ke-19 dan mula mendapat perhatian dalam tahun-tahun 1930an (Jones: 1977: 1).

¹ Misalnya keadaan pentadbiran penjara, banduan-banduan, program-program penjara dan sebagainya.

Perkembangan yang lewat ini berlaku kerana penjara pada asasnya adalah tempat mengurung para pesalah dengan kawalan yang ketat tanpa mengira lain-lain tujuan pemenjaraan (Jones: 1968: 148). Apabila ahli-ahli penologi mula menyedari pentingnya pemulihan dalam aspek pemenjaraan, penjara terbuka mula mendapat perhatian.

Berasaskan tujuan untuk penulihan inilah konsep penjara terbuka mula berkembang. Walau bagaimanapun pada peringkat awal, perkembangannya agak lambat kerana terdapat beberapa faktor penghalang. Misalnya pihak penjara menghadapi masalah pentadbiran, keselamatan dan perancangan dalam menyesuaikan konsep baru ini dengan kehendak dan keadaan masyarakat penjara dan masyarakat luar (Jones: 1977: 4).

Penjara pertama yang mengamalkan konsep terbuka ini ialah Penjara Witzwil di Switzerland yang dibuka pada tahun 1891 (Erikson: 1976: 181). Mulanya, penjara ini adalah sebuah penjara tertutup tetapi atas usaha Otto Kellerhals² dalam tahun 1895 ianya berubah menjadi sebuah penjara terbuka.

Walaupun bagaimanapun Penjara Witzwil ini tidaklah seratus peratus mengamalkan konsep terbuka kerana terdapat lain-lain bahagian tertutup dan dikenakan kawalan ketat.

² Beliau dianggap pengasas penjara terbuka dan telah dilantik sebagai Gabenor pertama Penjara Witzwil yang mengamalkan dasar terbuka ini.

Sementara itu dalam tahun 1916, di Colombia, Amerika Syarikat, terdapat sebuah penjara iaitu 'Lorton Reformatory' yang dibina berasaskan kepada konsep penjara terbuka (Jones: 1977: 4). Tidak lama selepas itu sebuah lagi penjara terbuka di bina di Norfolk, Massachusetts oleh Howard Gill (Id: 5). Tetapi penjara di Lorton dan Norfolk ini masih belum terbuka dengan sepenuhnya kerana masih menggunakan kawalan keselamatan yang ketat.

Perkembangan yang sebenarnya telah berlaku di England dalam tahun-tahun 1930an. Sir Alexander Paterson³ adalah orang yang bertanggungjawab dalam perkembangan terbaru ini. Beliau telah bertindak dengan mengurangkan peranan penjara sebagai tempat menerima balasan dan menjadikannya tempat pemulihan.

Kata Paterson:

"A man is sent to prison as a punishment and not for punishment (Jones: loc. cit)."

Ini menunjukkan beliau mempunyai pandangan yang liberal terhadap tujuan hukuman dan penjara. Penekanan telah dibuat kepada usaha-usaha pemulihan banduan menerusi latihan kemahiran atau fizikal dan spiritual. Berdasarkan keadaan inilah Sir Alexander Paterson menyarankan supaya diwujudkan suasana yang lebih baik di penjara.

³ Beliau merupakan ahli Suruhanjaya Penjara di England (1922-1946). Beliau juga dianggap mempunyai pandangan yang liberal dalam sistem pemenjaraan.

Beliau pernah berkata:

"You cannot train a man for freedom under conditions of captivity (Ibid)."

Akhirnya dalam tahun 1933 sebuah penjara terbuka yang pertama di England telah ditubuhkan. Penjara ini dikenal dengan nama New Camp Hall yang terletak berhampiran dengan penjara Wakefield. Penjara ini tidak dipagari dan tidak dikelilingi tembok. Banduan-banduan tinggal di dalam rumah-rumah kayu yang hanya bersempadankan pada tanda-tanda yang diletakkan di pokok-pokok di sekelilingnya (Fox: 1977: 5).

Perkembangan seterusnya di England hanya wujud 10 tahun kemudiannya di mana Penjara Leyhill di Gloucestershire dibina. Ini diikuti dengan pembinaan Penjara Aldington dekat Maidstone dalam tahun 1947. Sehingga tahun 1975 terdapat lebih kurang tigabelas buah penjara terbuka di seluruh England yang mempunyai jumlah banduan seramai 3230 orang (Jones: op. cit.: 6).

Di Amerika Syarikat, perkembangan pesat hanya berlaku dalam tahun-tahun 1940an (Jones: op. cit.: 6). Sebagaimana di England, penjara-penjara terbuka ini terletak berhampiran dengan penjara tertutup yang telah lama wujud. Di antara penjara terbuka yang terkenal di Amerika Syarikat ialah Californian Institution for Men di Chino, California Selatan. Ia mula dibuka pada tahun 1941 dan

Beliau pernah berkata:

"You cannot train a man for freedom under conditions of captivity (Ibid)."

Akhirnya dalam tahun 1933 sebuah penjara terbuka yang pertama di England telah ditubuhkan. Penjara ini dikenal dengan nama New Camp Hall yang terletak berhampiran dengan penjara Wakefield. Penjara ini tidak dipagari dan tidak dikelilingi tembok. Banduan-banduan tinggal di dalam rumah-rumah kayu yang hanya bersempadankan pada tanda-tanda yang diletakkan di pokok-pokok di sekelilingnya (Fox: 1977: 5).

Perkembangan seterusnya di England hanya wujud 10 tahun kemudiannya di mana Penjara Leyhill di Gloucestershire dibina. Ini diikuti dengan pembinaan Penjara Aldington dekat Maidstone dalam tahun 1947. Sehingga tahun 1975 terdapat lebih kurang tigabelas buah penjara terbuka di seluruh England yang mempunyai jumlah banduan seramai 3230 orang (Jones: op. cit.: 6).

Di Amerika Syarikat, perkembangan pesat hanya berlaku dalam tahun-tahun 1940an (Jones: op. cit.: 6). Sebagaimana di England, penjara-penjara terbuka ini terletak berhampiran dengan penjara tertutup yang telah lama wujud. Di antara penjara terbuka yang terkenal di Amerika Syarikat ialah Californian Institution for Men di Chino, California Selatan. Ia mula dibuka pada tahun 1941 dan

mendapat perhatian kerana memperkenalkan pelaksanaan penjara terbuka secara besar-besaran. Orang yang bertanggungjawab dalam usaha membangunkan penjara ini ialah Kenyon J. Scudder yang menjadi Ketua Warden yang pertama di penjara tersebut (Ibid.). Selepas kejayaan penjara di Chino ini, wujudlah beberapa buah penjara terbuka yang lain di Amerika Syarikat.

Penjara terbuka yang mula berkembang pada awal pertengahan abad ke-20 ini semakin mendapat perhatian dunia. Ekoran daripada perkembangan inilah dalam tahun 1955 telah diadakan satu kongres di Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu iaitu 'First United Nation Congress On the Prevention of Crime and the Treatment of Offender's di Geneva. Di dalam Kongres ini banyak negara ahli yang berminat untuk melaksanakan konsep terbuka ini. Akhirnya satu resolusi telah diluluskan oleh Kongres bagi mengesyorkan penggunaan konsep ini di negara-negara ahli (Resolusi 633 C (XXXIV), 'First UN on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders', Geneva UN. Publication, 1956).

B. Konsep Penjara Terbuka

1. Pengertian Penjara Terbuka

Selain daripada nama 'penjara terbuka', ia juga dikenali sebagai 'institusi kawalan minimum' (Burns: 1975: 330) dan 'penjara tanpa halangan' (Jones: op.cit: 1). Sesuai dengan nama penjara terbuka, ia mempunyai ciri-ciri terbuka berbanding dengan penjara tertutup.

Daripada resolusi yang telah diluluskan oleh Kongres Pertama Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu mengenai Pencegahan Jenayah dan Pemulihan Pesalah-pesalah dalam tahun 1955, dapat dibuat satu rumusan mengenai ciri-ciri utama penjara terbuka. Kongres ini mensifatkan penjara terbuka sebagai:

"... penjara tanpa sebarang sekatan material atau fizikal (seperti kunci, tembok, jaring besi atau pengawal bersenjata) untuk menghalang percubaan banduan melepaskan diri. Ianya adalah berasaskan kepada disiplin diri dan rasa tanggungjawab banduan terhadap kumpulan yang mana ia tinggal. Sistem ini juga menggalakkan banduan menggunakan kebebasan yang diberi tanpa menyalahgunakannya (Resolusi 633 C (XXXIV): op. cit)."

Daripada resolusi Kongress PBB ini, penjara terbuka memberi penekanan kepada beberapa aspek. Dari segi keselamatan, penjara terbuka tidak memerlukan tembok-tembok tinggi dengan menara-menara kawalan yang diawasi oleh pengawal bersenjata sebagaimana penjara tertutup. Kawalannya hanya berdasarkan disiplin diri dan rasa tanggungjawab banduan-banduan (Wolff: 1967: 56). Dengan lain kata, kepercayaan diberikan kepada banduan menggantikan kawalan fizikal. Kelonggaran ini diharapkan memberi peluang kepada banduan untuk menjalani program-program pemulihan dengan lebih berkesan.

2. Bentuk Fizikal Penjara Terbuka

Dari segi bentuk fizikal penjara terbuka, terdapat beberapa ciri yang membezakannya dengan sistem penjara tertutup:

(i) Kawasan Penjara

Biasanya sebuah penjara terbuka didirikan di atas sebuah tapak kawasan yang luas. Ada di antaranya yang tidak berpagar⁴ dan ada pula yang hanya dipagari dengan pagar-pagar jaring (chain link) sama seperti mana-mana harta persendirian⁵ yang mempunyai satu pintu utama untuk keluar masuk.

Pintu ini sentiasa terbuka pada waktu siang dan dikunci pada waktu malamnya. Langkah-langkah keselamatan ini diambil bertujuan mencegah orang-orang luar daripada menceroboh masuk dan bukannya untuk menghalang banduan daripada melarikan diri (Wolff: op.cit: 50).

Di England, luas sesebuah kawasan penjara terbuka ini bergantung kepada jenis penjara. Misalnya bagi penjara terbuka yang menjalankan tempoh pemenjaraan yang lama (long-term open prison), ianya terletak di kawasan yang luasnya di antara 100 hingga 200 ekar.

⁴ Contohnya Penjara New Camp Hall di Wakefield, England, tetapi penjara seperti ini jarang didapati.

⁵ Kebanyakan penjara terbuka berbentuk begini, misalnya penjara terbuka yang terdapat di Amerika Syarikat dan negara-negara Scandinavia.

Kawasan yang luas ini diperlukan bagi menjalankan program-program⁶ penjara. Bagi penjara yang menjalankan tempoh pemenjaraan singkat atau sederhana (short and medium-term open prison), biasanya mempunyai kawasan yang lebih kecil dan dipagari dengan pagar-pagar jaring. Biasanya banduan yang dihantar ke sini bukanlah bertujuan untuk diberi latihan tetapi sebagai langkah untuk mengurangkan kesesakan di penjara-penjara tertutup. Mereka ini dipilih daripada kalangan banduan yang dianggap tidak merbahaya dan dibenarkan keluar bekerja di dalam masyarakat di luar penjara (Jones: op.cit: 60).

Satu lagi contoh di mana penjara terbuka biasanya mempunyai kawasan yang luas ialah penjara terbuka di Kerala, India. Penjara ini menyediakan lebih kurang 200 ekar tanah untuk digunakan oleh banduan bagi tujuan perladangan getah dan lain-lain usaha pertanian (Bhattacharya: 1977: 61).

Jadi, jelaslah keluasan kawasan sesebuah penjara terbuka bergantung kepada kehendak penjara tersebut dalam melaksanakan usaha-usaha pemulihannya. Biasanya sesebuah penjara terbuka itu mempunyai sebuah kawasan yang luas bagi menjalankan program-programnya.

⁶ Misalnya kegiatan pertanian, penternakan dan kemahiran vokasional.

(ii) Bangunan-bangunan

Biasanya di penjara terbuka, terdapat bangunan-bangunan yang dibina dalam bentuk blok-blok.

Blok-blok bangunan ini terdiri sama ada rumah-rumah yang dibina berasingan ataupun berbentuk dormitori (Coffey: 1974: 247). Kebanyakan penjara terbuka mempunyai sistem dormitori yang boleh menampung seramai 6 hingga 20 orang banduan.

Dormitori ini pula biasanya dibahagikan kepada petak perseorangan ataupun dibiarkan dalam bentuk terbuka. Kesemuanya ini mempunyai pintu-pintu yang tidak pernah berkunci (Wolff: op. cit: 51). Ini berbeza daripada penjara tertutup yang mengurung banduan di dalam sel-sel yang sempit dan sentiasa terkunci.

Contoh penjara terbuka yang boleh menggambarkan situasi sebenar penjara terbuka ialah penjara di Illinois, Amerika Syarikat, yang dibuka dalam tahun 1971. Bangunan penjara ini menyerupai sebuah pangsapuri moden yang dilengkapi dengan sekolah, kedai, gereja dan perpustakaan. Terdapat lorong-lorong yang menghala ke unit-unit rumah yang dipanggil "neighbourhoods" di mana setiap orang banduan mempunyai bilik masing-masing. Di sini juga disediakan kemudahan-kemudahan rekreasi untuk para banduan. Lain-lain kemudahan yang disediakan ialah kemudahan untuk belajar dan latihan vokasional (Burns: op.cit: 331).

3. Pentadbiran

^{berbeda}
Dari segi pentadbiran, penjara terbuka/dengan penjara tertutup dalam beberapa aspek. Misalnya dalam hal-hal yang berhubung dengan pegawai penjara, hal ehwal keselamatan, banduan-banduan dan juga aktiviti-aktiviti yang dianjurkan oleh pihak penjara.

(i) Pegawai Penjara

Di dalam penjara terbuka, pegawai-pegawai penjara dianggap sebagai nadi dalam menghidupkan dan menjayakan usaha-usaha pemulihan dan hukuman (Bhattacharya: op.cit: 55-66). Oleh itu pemilihan bagi mendapatkan pegawai yang benar-benar layak untuk mengendalikan tugas-tugas ini adalah penting. Keadaan yang ada di dalam penjara terbuka memerlukan mereka yang mahir dan berpengalaman. Mereka akan menghadapi masalah untuk mengembalikan keyakinan diri di kalangan banduan-banduan. Pendekatan bercorak kemanusiaan seperti rasa simpati, bertanggung-jawab dan jujur adalah penting dan perlu bagi tujuan ini. Pendek kata kualiti seseorang pegawai penjara itu penting dalam usaha-usaha pemulihan seseorang banduan.

Para pegawai di penjara terbuka ini biasanya menjalani dan mendapat latihan khusus⁷ bagi mengendalikan para banduan di penjara. Misalnya pegawai-pegawai penjara terbuka di Perancis, Norway dan Israel, dikehendaki menjalani latihan sebelum mereka memulakan tugas. Di England dan Australia pula, latihan diberikan setelah pegawai-pegawai ini memasuki kerja dan mendapat pengalaman asas. Sementara itu di German pula terdapat dua peringkat latihan iaitu di peringkat awal dan latihan setelah mereka mempunyai pengalaman secara praktikal (Bhattacharya: op.cit: 63).

(ii) Kawalan Keselamatan

Di penjara terbuka, banduan dikenakan kawalan keselamatan yang minimum. Jadi, banduan-banduan dibenarkan bergerak bebas. Di samping itu di penjara terbuka juga tiada tembok-tembok batu atau palang-palang besi dan pegawai bersenjata seperti mana yang terdapat di penjara tertutup. Para pegawai yang bertugas hanya bertindak sebagai pemerhati kepada banduan-banduan yang menjalani kerja-kerja yang telah ditetapkan dan bukannya bertindak sebagai pegawai yang sedang mengawal pesalah-pesalah yang sentiasa dicurigai (Wolff: op.cit: 56-57).

⁷ Misalnya latihan kaunseling, latihan kemahiran seperti pertukangan, pertanian dsb.

(iii) Banduan-banduan

Resolusi Kongres Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu mengenai Pencegahan Jenayah dan Pemulihan Pesalah-pesalah 1955, telah menetapkan:

"The criterion governing the selection of prisoners for admission to open prison should be, not the particular penal or correctional category to which the offender belongs nor length of the sentence but his suitability for admission to an open institution and the fact that his social readjustment is more likely to be achieved by such a system than by treatment under other forms of detention. This selection should, as far as possible, be made on the basis of a medico-psychological examination and a social investigation (Resolusi 633 C (XXXIV): op.cit)."

Jadi, tidak ada kriteria tertentu bagi memilih banduan yang layak ke penjara terbuka. Yang dipentingkan ialah kehendak dan latar belakang banduan. Jika seseorang banduan itu dikira layak dan boleh memanfaatkan peluang yang diberikan kepadanya di penjara terbuka, ia bolehlah dipilih dengan syarat rekodnya bersih sepanjang ia dipenjarakan dan penempatannya itu tidak akan membahayakan masyarakat sekeliling (Wolff: op.cit: 56-57).

Dalam proses menempatkan banduan di penjara terbuka, keutamaan pemilihan diberikan kepada banduan yang telah lama menjalani hukuman penjara tertutup. Dengan kemasukannya ke penjara terbuka ia berpeluang menyesuaikan dirinya dengan masyarakat dan mendapat latihan bagi menyediakan diri apabila dibebaskan kelak.

(iv) Program-program Penjara Terbuka

Terdapat beberapa aktiviti dan latihan yang diperuntukkan kepada banduan oleh penjara.

Lazimnya latihan-latihan berbentuk vokasional,⁸ pertanian dan penternakan,⁹ pembalakan¹⁰ serta lain-lain kegiatan yang melibatkan pergaulan banduan dengan masyarakat luar (Erikson: op.cit: 181). Otto Kellerhals (Id: 182), yang merupakan pengasas terbuka pertama di Witzwil, telah menggariskan tiga perkara yang dianggap penting dalam program latihan di penjara terbuka, iaitu:

- (a) Kerja-kerja dalam program penjara terbuka perlu seboleh mungkin disesuaikan dengan keupayaan banduan.
- (b) Program-program yang diatur perlu mempunyai pengaruh dan nilai-nilai pemulihan.
- (c) Program-program itu perlulah diuruskan dalam bentuk yang praktikal mengikut pandangan institusi itu yang difikirkan mendatangkan manfaat dan keuntungan.

⁸ Seperti pertukangan kayu, besi, membaiki kereta motor dsb.

⁹ Banyak dijalankan di penjara terbuka di England dan USA.

¹⁰ Dijalankan di negara-negara Scandinavia.

Di samping program-program pemulihan yang berbentuk material, aspek spiritual (kerohanian) juga dipentingkan dalam usaha-usaha pemulihan banduan. Ianya termasuklah kemudahan akademik,¹¹ keagamaan,¹² kaunseling¹³ dan rekreasi.¹⁴

C. Penjara Terbuka Sebagai Institusi Hukuman

Konsep penjara merupakan konsep tertua dalam sejarah hukuman (William: 1975: 90), konsep penjara terbuka adalah perkembangan baru. Ia merupakan satu era baru dalam konsep pemulihan individu dan sistem penjara moden (Bhattacharya: op.cit: 55). Apakah yang menyebabkan kejayaan kepada sistem penjara terbuka ini dan bagaimanakah ia dapat mencapai matlamat hukuman dengan lebih berkesan berbanding dengan sistem penjara tertutup?

¹¹ Diberikan kepada banduan yang buta huruf dan ingin menduduki peperiksaan akademik.

¹² Misalnya disediakan gereja-gereja di dalam penjara.

¹³ Terdapat penglibatan pakar-pakar seperti pakar sakit jiwa, ahli psikologi dan sosiologi (lihat Robert: 1974: 253-271).

¹⁴ Termasuk jenis rekreasi yang dapat mengembangkan daya fikir dan kepimpinan banduan. Misalnya di Sweden, Penjara Grurbarget telah membeli 20 buah rumah yang ditinggalkan oleh pembalak untuk digunakan sebagai tempat bercuti banduan-banduan (Wolfgang: 1979:90).

1. Penjara Terbuka dan Matlamat Hukuman

Perubahan konsep dalam tujuan hukuman adalah salah satu sebab utama lahirnya sistem penjara terbuka. Kalau dahulu masyarakat dan penjara lebih mementingkan konsep pembalasan dalam hukuman, kini ianya telah berubah kepada tujuan pemulihan. Dengan lain kata, tujuan hukuman penjara tidak lagi untuk membalas apa yang telah dilakukan oleh pesalah-pesalah tetapi cuba mengendalikan mereka supaya dapat dipulihkan (Thomas: 1964: 562).

Konsep pemulihan yang dititikberatkan inilah menyebabkan ahli-ahli penologi cuba mencari berbagai-bagai alternatif untuk menjalankan tugas-tugas penulihan. Pada akhir abad ke-19, konsep penjara terbuka cuba dilaksanakan dan ianya didapati berjaya mencapai beberapa matlamat hukuman.

Telah menjadi kenyataan, kini tujuan utama sesebuah penjara tidak kira penjara tertutup atau terbuka ialah untuk memulihkan para pesalah inidividu supaya mereka dapat kembali ke pangkuan masyarakatnya.

Lain-lain tujuan yang dapat dimainkan oleh penjara terbuka ialah dalam aspek dteren. Walau bagaimanapun ada pendapat yang mengatakan penjara terbuka terlalu 'lembut' dan gagal dalam tujuan ini berbanding dengan penjara tertutup (Jones: op.cit: 13).

Meskipun begitu, pada pendapat penulis tujuan deterren itu masih dapat dimainkan oleh penjara terbuka. Ini kerana mereka yang dibawa ke penjara ini masih dianggap banduan dan mereka kehilangan buat seketika beberapa hak atau keistimewaan sebagai manusia bebas.¹⁵

Dalam aspek pencegahan, penjara terbuka juga masih dapat memainkan peranannya. Ini kerana mereka dipisahkan buat sementara waktu daripada masyarakat luar walaupun tidak dikurung di dalam bangunan yang bertembok batu atau dipagari jerjak besi. Tambahan pula, walaupun para banduan diberikan kebebasan, mereka masih lagi terikat dengan berbagai-bagai peraturan dan disiplin yang ketat yang memisahkan mereka dengan masyarakat luar penjara.

Pendeknya, tujuan-tujuan hukuman masih lagi berkesan di-penjara terbuka. Bezanya, kebebasan yang diberikan kepada banduan lebih luas. Ini penting kerana tujuan utama penjara terbuka ialah untuk pemulihan banduan.

¹⁵ Misalnya sekatan untuk bergaul bebas dengan masyarakat di luar penjara, hak untuk tinggal bersama keluarga dsb.

2. Sejauhmana Keberkesanan Penjara Terbuka
Dalam Mencapai Matlamat Hukuman?

Para banduan yang baru dibebaskan daripada penjara kerap kali menghadapi masalah untuk menyesuaikan diri dengan masyarakat luar dan masyarakat juga seolah-olah enggan menerima bekas-bekas banduan ini (lihat UN Crime Conference, Fifth UN Congress on Prevention of Crime and the Treatment of Offenders 1975, Vol. II: 1979: 400).

Sikap sebeginilah yang menyebabkan setengah banduan kembali kepada cara hidup lama mereka. Ini sudah tentu menggagalkan usaha-usaha untuk memulihkan mereka. Sistem penjara terbuka dikatakan dapat mengatasi masalah ini.

Di dalam penjara terbuka, usaha-usaha penulihan banduan dapat dijalankan dengan lebih sempurna kerana sekatan fizikal dan kawalan keselamatan yang dikenakan adalah minimum. Kelonggaran ini dikatakan dapat melahirkan rasa jaya diri di kalangan banduan. Program-program pemulihan sama ada bercorak latihan kemahiran atau pendidikan moral, tidak dapat mengembalikan keyakinan diri di dalam diri banduan untuk mereka berdikari dan menghadapi masyarakat luar.

Di samping itu para banduan di penjara terbuka juga melibatkan diri dengan kerja-kerja amal di luar penjara selain daripada kerja-kerja yang boleh mendatangkan sedikit hasil kepada mereka (Coffey: op.cit: 253). Melalui kerja-kerja ini secara tidak langsung banduan-banduan tersebut dapat menyesuaikan diri dengan masyarakat luar. Masyarakat pula akan dapat memahami kehendak-kehendak hukuman dan mereka akan lebih bersedia menerima bekas-bekas banduan. Secara tidak langsung sikap masyarakat boleh diubah melalui sistem penjara terbuka ini. Perubahan sikap ini penting bagi memastikan bekas banduan mendapat tempat di dalam masyarakat.

Walau bagaimanapun terdapat kritikan kepada penjara terbuka ini. Menurut Ward (Wolfgang: op.cit: 89):

"... more than half the room in open institutions (in Sweden) are nearly in the class of a hotel."

Meskipun begitu, penjara terbuka masih berupaya memenuhi beberapa matlamat hukuman yang gagal dicapai oleh institusi hukuman yang lain. Kejayaan ini menyebabkan konsep penjara terbuka terus berkembang dan di Malaysia sendiri perkembangan penjara terbuka sebagai satu konsep pemenjaraan adalah menggalakkan. Hal ini ternyata dengan tertubuhnya Penjara Marang, di Trengganu (Supra: Bab IV).

BAB IV

PENJARA TERBUKA MARANG : SATU TINJAUAN¹ SEIMBAS

A. Sejarah Penubuhan Secara Ringkas²

Penjara Terbuka Marang (PTM), terletak di atas tapak kawasan seluas 83 hektar, di Pulau Kerengga, lebih kurang 35 kilometer dari bandar Kuala Terengganu. Idea untuk menubuhkan penjara ini lahir daripada pemikiran Ketua Pengarah Jabatan Penjara Malaysia, Datuk Ibrahim Haji Mohamad, setelah melihat keadaan kesesakan di dalam penjara-penjara di Malaysia. Di samping itu di negeri Terengganu sendiri belum terdapat sebarang penjara. Ketika itu pesalah-pesalah dari negeri tersebut terpaksa dihantar ke Penjara Pengkalan Chepa, Kelantan, yang jauh daripada keluarga banduan sendiri.

Encik Hussain Beladar³, Penguasa PTM ketika itu, adalah orang yang berperanan penting dalam penerokaan PTM. Menurut beliau, penjara ini mula dibina pada 21 November 1981 oleh seramai 12 orang banduan daripada Penjara Pengkalan Chepa, Kelantan. Kesemua banduan tersebut di bawa berulang-alik dari Penjara Pengkalan Chepa ke tapak pembinaan PTM setiap hari dan diiringi oleh 3 orang pegawai. Para

¹ Perkataan 'tinjauan' digunakan kerana penulis tidak dibenarkan membuat kajian.

² Lihat Berita Minggu, 17 Ogos 1986, Berita Harian, 18 & 19 Disember 1986.

³ Mulai 1987, Encik Hussain telah diganti oleh Nik Anwar Tan Sri Mustafa Fadzil apabila beliau bertukar ke Ibu Pejabat Jabatan Penjara Malaysia.

banduan pada mulanya ditugaskan membuat pagar dan bangunan-bangunan untuk diduduki. Mereka yang ditugaskan dalam pembinaan pada peringkat awal ini adalah banduan yang terpilih dan dipercayai. Dengan itu para pegawai pengiring tidak mencurigai banduan-banduan tersebut akan lari dan sebagainya.

Setelah beberapa lama berulang-alik, pada 30 November 1981, jumlah banduan yang dibawa dari Penjara Pengkalan Chepa bertambah menjadi 30 orang dan diiringi oleh 8 orang pegawai, dan mereka mula menyewa sebuah rumah di hadapan penjara yang sedang dibina dengan bayaran sewa sebanyak \$80.00 sebulan. Sekarang, rumah sewa tersebut telah dijadikan kedai makan.

Pada 1 Disember 1981, barang-barang projek telah tiba dan kerja-kerja pembinaan secara lebih menyeluruh dijalankan. Barang-barang kelengkapan dan perkakas untuk pembinaan didatangkan daripada ibu pejabat Jabatan Penjara Malaysia. Sembilan orang guru pertukangan yang berkebolehan dalam seni bina mengawasi keseluruhan projek pembinaan penjara itu.

Dengan penggunaan tenaga banduan dan kakitangan penjara sendiri, kos pembinaan PTM telah dapat dijimatkan daripada 53 juta ringgit kepada 33 juta ringgit.

Projek ini dijangka siap sepenuhnya menjelang tahun 1990. Apabila siap nanti, ia boleh menempatkan 1,500 orang banduan dengan jumlah kakitangan seramai 750 orang. Di samping itu Penjara Terbuka

Marang, bukan sahaja menjadi penjara terbuka terbesar di Malaysia tetapi dijangka akan menjadi salah sebuah penjara terbuka yang terbaik bagi kawasan Asia Pasifik.

Pendek kata, tertubuhnya Penjara Terbuka Marang, adalah di atas kegigihan, ketabahan serta daya usaha yang telah ditunjukkan oleh para banduan sendiri. Kerana usaha-usaha tersebutlah di samping keberanian Penjara ini memperkenalkan konsep terbuka dalam usaha pemulihan banduan, ia telah dianugerahkan dengan penghargaan Guinness pada tahun 1984.

B. Matlamat Penjara Terbuka Marang

Secara umum, pengwujudan penjara ini adalah di atas tiga matlamat penting:

- (i) Untuk menggalakkan banduan berkecimping dalam rancangan latihan perubahaan, pertanian, ternakan dan dalam rancangan pemulihan serta menggembelengkan potensi tenaga mereka secara produktif dalam lapangan perkhidmatan jabatan.
- (ii) Untuk mengadakan peluang yang konstruktif kepada banduan bagi membolehkan mereka bergiat dan membabitkan diri secara langsung dalam kerja-kerja kemasyarakatan di luar penjara dengan tujuan memudahkan proses penyesuaian diri banduan dengan lain-lain anggota

masyarakat apabila dibebaskan nanti di samping melatih banduan menjadi warganegara yang bertanggung jawab.

- (iii) Bertujuan mendedahkan banduan kepada keadaan dan kegiatan luar masyarakat yang secara tidak langsung boleh melahirkan sikap bertanggungjawab dan berdikari kepada banduan (Berita Minggu, 17 Ogos 1986).

Jadi, dapat disimpulkan bahawa matlamat utama penjara ini ialah untuk memulihkan banduan-banduan yang ditahan melalui beberapa program yang telah dirancang dengan membabitkan juga anggota masyarakat di luar penjara.

c. Bentuk Fizikal Penjara Terbuka Marang⁴

Dalam memperihalkan bentuk fizikalnya, terdapat beberapa aspek yang boleh disentuh untuk mengukur sejauh manakah 'terbuka'nya penjara ini.

(i) Kawasan Penjara

Penjara ini terletak di atas kawasan seluas 83 hektar, di Pulau Kerenggan, Marang, lebih kurang 35 km dari bandar Kuala Terengganu. Kawasan seluas ini selaras dengan keperluan sesebuah penjara terbuka yang

⁴ Maklumat diperolehi ketika penulis membuat lawatan tidak formal ke penjara ini.

memerlukan kawasan yang luas, bukan sahaja untuk membina bangunan-bangunan tetapi untuk menyediakan ruang bagi program-program penjara yang perlukan kawasan luas - penanaman, penternakan dan rekreasi dalam usaha memulihkan banduan.

(ii) Bangunan-bangunan

Di Penjara Terbuka Marang, pembinaan bangunan dijalankan dengan menggunakan sepenuhnya tenaga banduannya di samping bantuan dan tunjukajar kakitangan penjara. Di antara jenis bangunan yang terdapat ialah sebuah blok pejabat perusahaan, sebuah blok setor, 2 blok dormitori, sebuah blok dapur, 10 unit rumah kelamin (sementara), 15 unit rumah kelas "G", 3 unit berek kelamin (sementara), satu unit rumah bujang konkrit, sebuah kantin, sebuah kedai runcit, sebuah bilik kawalan, sebuah rumah rehat, sebuah pintu besar (gerbang) dan 2 lapis pagar kawasan setinggi 12 kaki. Lain-lainnya termasuklah satu unit pejabat am 2 tingkat, satu unit pejabat penerimaan dan 4 unit bengkel.

Bagi banduan, mereka ditempatkan di dalam bangunan berbentuk dormitori. Setiap dormitori menampung seramai 20 hingga 25 orang banduan. Pada pendapat penulis melalui sistem dormitori ini, banduan-banduan

dapat bergerak bebas di dalam kawasan penjara dan dapat berinteraksi dengan lebih terbuka sesama mereka. Ini memudahkan usaha-usaha memulihkan banduan kerana nilai-nilai dan semangat kerjasama akan wujud secara tidak langsung.

D. Pentadbiran⁵

Dari segi pentadbiran Penjara Marang, boleh diteliti beberapa aspek:

(i) Pegawai Penjara

Sehingga 5 Januari 1987, terdapat seramai 89 orang kakitangan⁶ penjara berpakaian seragam yang terdiri daripada Penguasa Penjara, Pemangku Penguasa Penjara, Timbalan Penguasa Penjara, Penolong di Pusat Penguasa Penjara, Pegawai Besar Penjara, Ketua Pegawai Penjara, Pegawai Penjara Kanan, Pegawai Penjara Tingkatan I, Pegawai Penjara Tingkatan II. Anggota kakitangan awam pula terdiri daripada Pegawai Kerani Am, Penyelenggara Setor Rendah, Jurutaip dan Pengajar Pertukangan.

Nisbah kakitangan dan banduan ialah seorang pegawai bagi tiga atau empat orang banduan (89 : 297). Walau

⁵ Maklumat diperolehi ketika penulis membuat lawatan secara tidak formal ke penjara ini.

⁶ Penulis tidak dapat menyatakan jumlah kakitangan yang terlibat dalam tiap-tiap jenis tugas kerana kekurangan maklumat.

bagaimanapun bilangan kakitangan akan ditambah dari masa ke semasa mengikut keperluan penjara (Berita Minggu, 17 Ogos 1986).

Tugas para pegawai penjara ialah mengawal kerja dan disiplin banduan-banduan dan menjadi guru pertukangan, membancuh simen, mengikat bata, mengimpal besi dan sebagainya.

Untuk itu, para pegawai ini diberi latihan di sekolah latihan bagi pegawai-pegawai penjara sama ada di Taiping, Perak, Pulau Pinang atau Kelantan.

Latihan yang diberi lebih berupa latihan pengawalan keselamatan dan disiplin banduan, latihan kemahiran⁷ dan penerangan tentang konsep terbuka yang diberi secara "briefing-cumstraining session" - satu latihan singkat yang memberi penerangan ringkas dan mengadakan perbincangan mengenai dasar terbuka.

Dengan lain kata, latihan yang diberikan kepada para pegawai ini tidaklah begitu khusus, bahkan tidak jauh bezanya dengan latihan yang diterima oleh pegawai-pegawai di penjara biasa.

⁷ Seperti pertukangan, pembinaan, kimpalan dan sebagainya.

(ii) Kawalan Keselamatan

Daripada tinjauan penulis, Penjara Marang tidak dilingkungi oleh tembok-tembok batu seperti penjara biasa. Ia cuma dikelilingi oleh pagar-pegar dawai dengan barbwire di atasnya di samping menara-menara kawalan.

Pada pendapat penulis, tujuan kawasan penjara dipagari, bukan setakat untuk menandakan sempadan kawasan penjara tetapi juga untuk menghalang daripada pencerobohan masuk orang-orang luar, menjaga keselamatan harta benda penjara di samping mengelakkan para banduan daripada melarikan diri.

Bagi para banduan, mereka dikawal dari segi kerja dan disiplin oleh pegawai-pegawai penjara. Mereka tidak digari, sebaliknya bergerak bebas sambil menjalankan kerja-kerja dengan dikawal oleh pegawai-pegawai penjara. Dengan kawalan keselamatan yang minimum ini, mungkin timbul pertanyaan, "Tidakkah ada banduan yang melarikan diri?"

Kes banduan melarikan diri pernah berlaku (Mastika, Disember 1984). Sejak penjara ini dibuka, seramai lima orang banduan dapar melarikan diri. Seorang dalam bulan Oktober 1982 dan empat orang lagi dalam bulan September 1983. Tiga daripada mereka dapat ditahan kembali, manakala dua orang lagi masih bebas.

Menurut Penguasa Penjara Marang ketika itu, Encik Hussain Beladar, banduan tersebut melarikan diri bukan dari tahanan tetapi ketika bertugas di luar penjara. Kebanyakan daripada mereka hanya tinggal di antara dua hingga tiga hari lagi untuk dibebaskan. Encik Hussain menambah, banduan yang melarikan diri itu bukan kerana tidak tahan di penjara tetapi mereka merasa malu untuk pulang ke pangkuan keluarga dan lebih suka ditahan selama-lamanya.

(iii) Banduan-banduan

Sehingga 5 Januari 1987, bilangan banduan di Penjara Marang ialah seramai 297 orang. Walau bagaimanapun jumlah ini berubah-ubah mengikut keluar masuk banduan. (Berita Harian, 16 Disember 1986).

Dari segi pecahan kes, 75 peratus daripada mereka dipenjarakan kerana kesalahan dadah, 10 peratus mencuri dan 15 peratus kerana lain-lain kes (rompak, cubaan membunuh, pecah rumah, meragut beg)(*ibid.*).

Pada masa ini, pihak penjara hanya menerima banduan-banduan yang berkelakuan baik, rajin dan boleh dipercayai dan dijadualkan bebas dalam masa satu atau dua tahun lagi. Di samping itu, banduan juga adalah mereka yang mahir dan separuh mahir dalam kerja-kerja pembinaan. Mereka didatangkan dari

Penjara Pudu, Kuala Lumpur, Penjara Pulau Pinang, Penjara Johor Bharu dan Penjara Pengkalan Chepa, Kelantan (Ibid.).

Penulis berpendapat, dengan membawa banduan-banduan yang berkemahiran, mereka dapat membantu proses pembinaan penjara ini. Di samping itu kemahiran yang ada pada mereka tidak akan terbiar begitu sahaja bahkan dapat digilapkan lagi untuk kebaikan diri mereka sendiri apabila dibebaskan nanti.

Semua banduan bekerja dengan dikawal oleh warder-warder penjara. Purata kawalan ialah seorang warder untuk tiga atau empat orang banduan iaitu 89 orang kakitangan: 297 orang banduan (op. cit.).

Pendeknya, banduan-banduan yang ditempatkan di sini ialah mereka yang terpilih. Pada pendapat penulis, bukan sahaja untuk disesuaikan dengan sistem kawalan yang minimum tetapi juga bagi memastikan usaha-usaha pemulihan dapat dijalankan dengan jayanya.

(iv) Program-program di Penjara Marang

Menurut Kellerhals (Eriksson : 1976 : 182):

"Idleness is the mother of all vices."

Sehubungan dengan itu pihak penjara telah memperuntukkan beberapa program kepada banduan dalam usaha memulihkan mereka.⁸

Kegiatan terpenting ialah melatih para banduan dengan pelbagai kemahiran - pembinaan bangunan dan pagar, pertukangan perabot, mengimpal besi, menternak ayam daging, menanam sayur-sayuran serta mengindahkan kawasan penjara dengan menanam pokok-pokok bunga dan pokok-pokok peneduh.

Pengagihan para banduan kepada pelbagai bidang kemahiran ini dilakukan dengan teliti, sesuai dengan minat dan kebolehan banduan. Ini perlu agar segala projek yang dirancang dan hendak dilaksanakan berjalan lancar serta tidak membosankan banduan itu sendiri.

Semua kerja tersebut dilakukan mulai pukul 7.30 pagi hingga 5.00 petang setiap hari. Sebelum memulakan kerja-kerja yang diarahkan, banduan akan menyanyi Lagu Negaraku terlebih dahulu. Dengan bekerja pada awal pagi dan menyanyi lagu kebangsaan ini, bukan sahaja dapat memupuk sikap rajin di kalangan banduan tetapi juga semangat cintakan tanahair.

Tujuan utama disediakan kemahiran ini adalah untuk memudahkan banduan mendapat pekerjaan apabila dibebaskan nanti di samping memupuk sikap berdikari serta menjadi anggota masyarakat yang berguna kepada bangsa dan negara, demikian kata Encik Hussain, selaku Penguasa Penjara Marang, ketika itu.

⁸Setengah maklumat diperolehi oleh penulis ketika lawatan secara tidak formal ke penjara ini.

Dari pemerhatian penulis, latihan dalam pembinaan bangunan, kimpalan besi dan pertukangan perabot, lebih berupa kepada usaha-usaha untuk membina dan menyiapkan serta menyediakan pelbagai kemudahan di Penjara ini sendiri. Dengan lain kata, mereka dilatih sambil bekerja.

Dengan cara ini pada pandangan penulis, di kalangan banduan dapat dipupuk sifat "sense of Belonging" terhadap harta benda penjara yang secara tidak langsung membawa kepada ketaatan akan peraturan dan disiplin di dalam penjara. Keadaan ini sudah tentu membawa sumbangan yang besar dalam usaha-usaha memulihkan banduan.

Menurut Encik Hussain, untuk memupuk semangat rajin bekerja di kalangan banduan dalam menyiapkan projek-projek penjara, pendekatan secara psikologi digunakan. Umpamanya jika ada sesuatu kerja yang agak rumit seperti membina tugu dan menghiasinya, para banduan akan diberikan makanan istimewa mengikut kemahuan mereka. Dengan cara ini mereka akan membuat sesuatu kerja dengan baik, kadang-kadang sampai malam (Mastika, Disember 1984).

Hasil bina para banduan ini amat membanggakan. Rombongan Arkitek Pembangunan, jurutera dan Q.S. daripada Singapura yang pernah melawat penjara ini merasa kagum melihat bangunan-bangunan yang dibina oleh banduan tersebut begitu indah dan menarik (Berita Minggu, 17 Ogos 1986).

Kerana kemahiran para banduan ini juga, terdapat beberapa pihak di luar penjara yang berminat untuk menggunakan tenaga banduan

dalam projek-projek mereka melalui program Kerja dan Upah. Umpamanya, Syarikat Aik Tat Sawmill, sebuah kilang papan, telah menggunakan seramai 20 orang banduan dari penjara ini untuk bekerja di kilang mereka. Projek ini dijalankan secara usahasama dengan pihak penjara.

Semasa bekerja di Syarikat itu, banduan-banduan dibayar gaji sebanyak \$6.00 sehari. Daripada upah ini, tujuh puluh peratus diberikan kepada banduan manakala 15 peratus lagi dimasukkan ke dalam amanah Pegawai-pegawai Penjara. Bakinya merupakan hasil kerajaan (Mastika, Disember 1984).

Pemaju-pemaju perumahan juga turut menaruh minat untuk mengambil tenaga kerja banduan dalam melaksanakan pembinaan rumah-rumah kos rendah di negara ini (Berita Harian, 20 November 1986).

Selain daripada projek-projek pembinaan, para banduan juga terlibat dengan kerja-kerja penanaman sayur dan penternakan ayam daging.⁹ Sebuah kawasan seluas 10 ekar telah ditanami dengan pokok-pokok terung, cili dan sebagainya. Pihak penjara mendapat bantuan daripada Jabatan Pertanian dan Lembaga Pertubuhan Peladang dalam menjayakan projek ini. Tanaman yang dihasilkan oleh banduan dijual kepada pengusaha luar. Di samping itu pihak penjara juga sedang berunding dengan Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan (FAMA) bagi memasarkan hasil sayur-sayuran yang ditanam di situ.

⁹ Maklumat diperolehi ketika penulis membuat lawatan tidak formal ke penjara ini.

Purata pendapatan daripada kebun itu ialah di antara \$400.00 dan \$500.00 sebulan. Hasil ini dimasukkan ke dalam tabung khas untuk kepentingan semua banduan. Pihak penjara mempunyai rancangan untuk menanam kobis dan tembakau pada masa hadapan.

Dalam projek menternak ayam daging, ianya dijalankan secara usahasama dengan Pertubuhan Peladang Manir/Belara. Sebanyak 10,000 ekor telah dijual sejak projek itu dimulakan pada awal tahun 1986 (Berita Harian, 19 Disember 1986).

Dalam aspek rekreasi, pihak penjara tidak ketinggalan menyediakan kemudahan sukan - padang bola sepak, gelanggang sepak takraw, bola keranjang dan sebagainya serta kemudahan hiburan seperti televisyen dan alat-alat muzik.

Pada pendapat penulis, tujuan disediakan pelbagai kemudahan ini bukan setakat untuk faedah kesihatan para banduan semata-mata tetapi yang lebih penting adalah untuk memupuk disiplin dan semangat kerjasama banduan melalui sukan, mengelakkan banduan daripada ketegangan dan rasa bosan serta mewujudkan hubungan erat dengan masyarakat luar melalui pertandingan sukan yang dijalankan. Secara tidak langsung usaha-usaha pemulihan lebih mudah dilaksanakan.

Semangat kerjasama melalui sukan di kalangan banduan ternyata tercapai apabila pasukan penjara ini berjaya menggondol hadiah piala muhibbah daripada Penjara Pengkalan Chepa setelah memenangi pertandingan bola sepak yang diadakan tidak lama dahulu. Begitu juga dalam lapangan

pingpong, pasukan penjara ini juga berjaya menjadi Naib Johan dalam pertandingan yang dianjurkan oleh Majlis Daerah Marang (Mastika, Disember 1984).

Dalam menyediakan pelbagai kemahiran kepada banduan, bidang perniagaan juga ditekankan. Pihak penjara ini bercadang membuka restoran makanan segera kepada orang ramai atau dikenali sebagai highway drive-in yang akan dikendalikan oleh banduan-banduan. Melalui restoran ini nanti, pelbagai jenis makanan segera akan dijual, seperti burger, hotdog, ayam goreng dan sebagainya untuk kemudahan orang ramai yang melalui Jalan Kuala Terengganu-Kuantan.

Selain daripada itu, apabila kesemua alat perabot untuk kegunaan penjara ini siap, kemungkinan besar perabot-perabot yang dibuat oleh banduan akan dijual kepada orang ramai atau pihak penjara akan menerima tempahan daripada luar (Berita Harian, 18 Disember 1986).

Pada pendapat penulis, dengan cara ini, banduan bukan sahaja dilatih untuk mengendalikan sesuatu perniagaan tetapi juga boleh membiasakan diri berhadapan dengan masyarakat apabila mereka keluar dari penjara kelak.

Selari dengan matlamat penjara untuk membabitkan masyarakat luar penjara dalam usaha-usaha memulihkan banduan, pada masa-masa tertentu para banduan akan menjalankan program Khidmat Bakti atau kerja-kerja sukarela - membaiki rumah kepunyaan orang tua yang hampir roboh, membina masjid dan surau, membaiki dewan orang ramai dan sekolah, membina

perhentian bas dan membersihkan tanah perkuburan. Kegiatan ini dijalankan di sekitar daerah Marang.

Selain daripada itu, seramai 50 orang banduan dari Penjara Marang juga terlibat secara sukarela dalam projek pembinaan asrama Pertubuhan Kebajikan Anak-anak Yatim Terengganu (PERKAYA), bersebelahan dengan penjara ini (Berita Minggu, 17 Ogos 1986).

Ringkasnya, melihat kepada program-program yang disediakan oleh pihak penjara, ia bagaikan sebuah institusi kemahiran. Penulis berpendapat, dengan kemahiran yang ada pada banduan yang disalurkan menerusi kerja-kerja sukarela dan program Kerja dan Upah tersebut, perasaan bertanggungjawab terhadap lain-lain anggota masyarakat di kalangan banduan dapat dipupuk. Apa yang lebih penting ia telah dapat 'membuka mata' dan mengubah tanggapan negatif masyarakat terhadap para banduan. Hal ini terbukti apabila terdapat sebilangan pemaaju perumahan berminat menggunakan tenaga banduan dalam projek-projek mereka.

Penulis juga berpendapat, dengan penerimaan yang ditunjukkan oleh masyarakat ini, secara tidak langsung juga akan timbul keyakinan di dalam diri banduan bahawa mereka masih diperlukan dan mendapat tempat di dalam masyarakat. Dengan ini usaha-usaha pemulihan akan menjadi lebih berkesan.

BAB V

PENILAIAN DAN KESIMPULAN

Sebelum penulis membuat penilaian dan kesimpulan, adalah wajar diteliti dahulu konsep penjara terbuka yang diamalkan di Malaysia:¹

- (i) Penjara-penjara terbuka dilingkungi oleh pagar-pagar dawai dengan barbwire di atasnya, bukan tembok batu seperti di penjara-penjara biasa.
- (ii) Menempatkan banduan yang berkelakuan baik, rajin bekerja dan dihukum penjara kurang daripada lima tahun.
- (iii) Untuk menggalakkan banduan berkecimpung dalam rancangan latihan perusahaan, pertanian, penternakan dan dalam program pemulihan serta menggembelengkan potensi tenaga mereka secara produktif dalam lapangan perkhidmatan jabatan.
- (iv) Untuk mengadakan peluang-peluang yang konstruktif kepada para banduan bagi membolehkan mereka bergiat dan melibatkan diri secara tidak langsung dalam kerja-kerja kemasyarakatan di luar penjara seperti

¹ Konsep penjara terbuka ini dikeluarkan oleh Jabatan Penjara Malaysia.

membersihkan kawasan, membaiki rumah orang tua dan lain-lain aktiviti sukarela kepada masyarakat dengan tujuan untuk memudahkan proses penyesuaian banduan dengan masyarakat apabila dibebaskan dari penjara kelak dan seterusnya menjadi warganegara yang berguna kepada bangsa dan negaranya.

- (v) Pendedahan kepada keadaan dan aktiviti-aktiviti luar masyarakat yang secara tidak langsung boleh melahirkan kesan 'therapeutic' kepada para banduan yang ditempatkan di penjara-penjara yang mengamalkan konsep terbuka.

Berdasarkan kepada konsep penjara terbuka di Malaysia ini, sejauh mana pula konsep tersebut cuba diaplikasikan di Penjara Terbuka Marang?

Dari aspek kawalan keselamatan, keadaan yang didapati memang menepati konsep penjara terbuka Malaysia, yang lebih merupakan penyesuaian daripada konsep penjara terbuka di negara-negara Barat. Kawalan keselamatan yang diberikan adalah minimum.

Penulis berpendapat, ini kerana tujuan utama penempatan banduan di sini adalah untuk dipulihkan melalui program-program yang dirancang oleh pihak penjara yang melibatkan semua banduan. Para pegawai hanya mengawal segala gerak kerja dan disiplin banduan-banduan.

Tambahan pula, banduan terdiri daripada mereka yang terpilih dan mempunyai rekod disiplin yang baik. Setengah banduan juga tidak menganggap penjara ini sebagai tempat penyiksaan yang mendorong mereka untuk melarikan diri kerana layanan yang diterima adalah baik (Berita Harian, 18 Disember 1986). Jadi, masalah keselamatan banduan bukanlah aspek penting yang ditekankan oleh pihak penjara.

Dari aspek bangunan, ia juga menepati konsep terbuka. Bukan sahaja kerana banduan ditempatkan secara dormitori yang memudahkan banduan bergerak bebas dan berhubung rapat sesama mereka tetapi yang lebih menarik ialah bangunan-bangunan yang terdapat di penjara ini dibina sendiri oleh para banduan secara bergotong-royong.

Penulis berpendapat, ini bukan sahaja menjimatkan kos pembinaan tetapi juga dapat melahirkan sifat "sense of belonging" di kalangan banduan terhadap harta benda penjara yang telah mereka usahakan. Secara tidak langsung juga membawa kepada ketaatan akan peraturan dan disiplin di dalam penjara. Sekiranya ini berlaku, tujuan penjara untuk memulihkan banduan telah tercapai kerana sifat ini akan diamalkan oleh mereka apabila keluar dari penjara nanti.

Berhubung dengan banduan-banduan yang ditempatkan di Penjara Marang, penulis bersetuju ianya menepati konsep terbuka - menempatkan banduan terpilih dan dikenakan hukuman penjara kurang daripada lima tahun. Ini adalah untuk menjamin banduan-banduan tersebut dapat dipulihkan melalui program-program yang dirancang oleh pihak penjara.

Mungkin timbul pertanyaan, "Sejauh manakah banduan-banduan tersebut berjaya dipulihkan?" Hal ini agak sukar untuk dijawab dan memerlukan pihak penjara membuat tindakan susulan ke atas bekas banduannya. Pada pendapat penulis, ini perlu bagi memeriksa kembali segala kelemahan pentadbiran dan program-program penjara yang mungkin boleh menggagalkan usaha-usaha memulihkan banduan.

Dalam aspek pegawai-pegawai penjara, kebanyakan daripada mereka hanya diberi latihan secara "briefing-cumtraining session" yang tidak jauh bezanya daripada latihan yang diterima oleh pegawai-pegawai di penjara biasa. Ini tidak mencukupi dan kurang berkesan kerana pemikiran pegawai-pegawai ini masih kuat berpegang kepada satu persoalan yang mereka rasa lebih penting, "Apakah akan terjadi apabila banduan-banduan ini berjaya melarikan diri?" (The Malay Mail, 14 Mac 1984).

Jadi, adalah perlu para pegawai penjara diberi latihan dan orientasi yang khusus dan jelas mengenai konsep dan matlamat penjara terbuka, bukan setakat latihan singkat sahaja.

Bersangkut dengan program-program yang dijalankan oleh pihak penjara untuk para banduannya, memang bertepatan dengan konsep terbuka yang mahu diamalkan di Malaysia. Penjara Marang, bagaikan sebuah institusi kemahiran, bahkan tidak jauh bezanya dengan lain-lain institusi kemahiran di negara ini yang lengkap dengan pelbagai peralatan dan kemudahan latihan.

Penulis berpendapat, program-program kemahiran tersebut berjaya menyediakan para banduan dengan berbagai-bagai kemahiran fizikal. Tidak hairanlah terdapat setengah pemaju perumahan berminat untuk menggunakan tenaga mereka dalam projek-projek yang hendak dijalankan (Berita Harian, 20 November, 1986).

Begitu juga melalui projek Khidmat Bakti, para banduan dilatih menunjukkan sikap kerjasama dan tanggungjawab mereka terhadap masyarakat di luar penjara. Jadi, secara tidak langsung sikap dan tanggapan setengah anggota masyarakat terhadap para banduan telah berubah. Mereka tidak lagi memandang banduan sebagai "sampah masyarakat", sebaliknya sanggup memberikan kerjasama dalam menjayakan projek-projek yang dirancang oleh pihak penjara (Berita Harian, 16 Disember 1986).

Walaupun begitu, penulis menyarankan program-program yang melibatkan masyarakat luar penjara hendaklah diperluaskan ke lain-lain kawasan dan tidak tertumpu di sekitar kawasan Marang sahaja. Dengan cara ini, hubungan baik masyarakat-banduan dapat diperluaskan lagi, meliputi lain-lain anggota masyarakat.

Di samping itu, perlu juga diingat bahawa di penjara ini, banduan yang dipilih adalah mereka yang mahir dan separuh mahir dalam pelbagai bidang kemahiran. Dari sini, penulis berpendapat, mereka melakukan jenayah bukan kerana gagal sebagai pekerja tetapi gagal sebagai warganegara yang patuh kepada undang-undang dan nilai-nilai hidup masyarakat yang conventional. Oleh itu pihak penjara perlu juga

menitikberatkan pendidikan moral, dan tidak tertumpu kepada kemahiran fizikal semata-mata.

Secara keseluruhan, Penjara Terbuka Marang sudah menepati konsep penjara terbuka yang mahu diamalkan oleh negara Malaysia. Cuma terdapat beberapa kelemahan lagi yang perlu diperbaiki bagi menjamin matlamat utama penjara untuk memulihkan banduan-banduan tercapai.

1. Chatterjee, P.K., Violence Delinquency Rehabilitation, W.M. Tripathi Private Ltd., Bombay, 1977.
2. Coffey, Alan, Introduction to the Criminal Justice System and Process, Prentice Hall Inc., New York, 1973.
3. Cressey, David, Probation and Parole, Columbia University Press, New York, 1959.
4. Huffes, David, Correction Policy and Prison Organization, John Wiley and Sons, New York, 1970.
5. Erickson, Torsten, The Prisoners, Elsevier Scientific Publishing Co., Inc., New York, 1970.
6. Green, Arnold, Prisoning, 3rd ed., The Gray Hill Book Co., New York, 1975.
7. Haskins, Gordon, The Prison, Policy and Practice, University of Chicago Press, Chicago, 1970.
8. Haskins, G., Prisoning: The Process of Justification, The Clarendon Press, London, 1970.
9. Jones, Howard, Crime and the Penal System, University Tutorial Press, London, 1975.
10. Jones, Howard, Prison, Routledge and Kegan Paul, London, 1977.

BIBLIOGRAFI

Buku

1. Bhattacharaya, B.K., Violence Delinquency Rehabilitation, N.M. Tripathi Private Ltd., Bombay, 1977.
2. Burns, Henry, Correction, Organisation and Administration, St. Paul Minn. West Publishing Co., Minnesota, 1975.
3. Carney, Loins P., Introduction to Correctional Science, Mc Graw Hill Inc., USA, 1974.
4. Coffey, Alan, Introduction to the Criminal Justice System and Process, Prentice Hall Inc., New Jersey, 1975.
5. Dressler, David, Probation and Parole, Columbia University Press, New York, 1959.
6. Duffee, David, Correction Policy and Prison Organisation, John Willey and Son, New York, 1976.
7. Erikson, Torsten, The Reformers, Elsevier Scientific Publishing Co., Inc., New York, 1976.
8. Green, Arnold W., Sociology, 3rd. ed., Mc Graw Hill Book Co., New York, 1960.
9. Hawkins, Gordon, The Prison, Policy and Practice, University of Chicago Press, Chicago, 1976.
10. Hendrich, Ted, Punishment, The Suppose of Justification, The Chauser Press, London, 1969.
11. Jones, Howard, Crime and the Penal System, University Tutorial Press, London, 1968.
12. _____, Open Prison, Routledge and Kegan Paul, London, 1977.

13. Orland, Leonard, Justice, Punishment, Treatment : The Correctional Process, The Free Press, New York, 1973.
14. Reckless, W.C., Criminal Behaviour, Mc Graw Hill Book Co., New York, 1940.
15. Robert, Albert R., Correctional Treatment of Offenders, Charles Thomas, Publisher, Springfield, Illinois, 1971.
16. Rubin, Sol, The Law of Criminal Correction, St. Paul Minn. West Publishing Co., Minnesota, 1963.
17. Seth J., A Study of Ethical Principles, Blackwood, Edingburgh, 1911.
18. Sethna, M.J., Society and the Criminal, 2nd. ed., Kitab Mahal, Bombay, 1964.
19. Westermach, The Origin and Development of the Moral Idea, Vol. I, London, 1931.
20. William, J.E. Hall, Changing Prison, Peter Owen Ltd., London, 1975.
21. Wines, Enoch Cobb, Transaction of the National Congress of Penetentiary and Reformatory Discipline, Weed, Parson and Co., Albany, 1969.
22. Wolff, Micheal, Prison, Eyre & Spottiswoode, London, 1967.
23. Wolfgang, M.E., Prison Present and Possible, Lexington Books, D.C. Health & Co., Lexington, 1979.

Artikel

1. Hakim Datuk Abdul Hamid, Sentencing in Magistrate's Courts, [1975] 2 MLJ 1975 lviii.
2. Thomas D.A., Theories of Punishment in Court of Criminal Appeal (1964) M.L.R. 576.

Penerbitan

1. First United on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, UN. Publication, Geneva, 1956.
2. Fifth United Nation Congress on Prevention of Crime and the Treatment of Offenders 1975, (Keynote ed.) Vol. II, UN. Publication, Geneva, 1976.

Akhbar

1. Berita Harian
2. Harian Nasional
3. The Malay Mail
4. The New Straits Times
5. Utusan Malaysia